



**МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
(Минкультуры России)**

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
**«САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ  
ИНСТИТУТ КУЛЬТУРЫ» (СПбГИК)**

191186, Санкт-Петербург, Дворцовая наб., 2  
тел.: (812) 318-97-97, e-mail: dp@spbgiik.ru,  
http://www.spbgiik.ru  
ОКТМО 40908000 ОГРН 1027809226610  
ИНН/КПП/ 7825011824/784101001

30 МАЙ 2024

№ 1192-Р.П.З.-31/24

УТВЕРЖДАЮ:

проректор по научной  
и творческой работе  
ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский  
государственный институт культуры»,  
кандидат педагогических наук, доцент

В. А. Мутьев  
2024 г.



**Отзыв ведущей организации  
федерального государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Санкт-Петербургский государственный институт культуры»  
на диссертацию Клишевич Евгении Александровны  
на тему: «Проблемы развития русской монументальной скульптуры  
первой половины XIX века», представленную на соискание учёной  
степени кандидата искусствоведения  
по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и  
декоративно-прикладное искусство и архитектура)**

Диссертация Клишевич Евгении Александровны содержит исследование развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX века, основанное на анализе ряда отразивших этот процесс художественных проблем.

Основным мотивом для определения цели и задач послужило для Евгении Александровны утвердившееся в общих трудах по истории русского искусства и противоречивое, на ее взгляд, представление о характере позднего классицизма и переходного к реализму периода в монументальной скульптуре. Автор подвергает сомнению утверждение о том, что наиболее значительные достижения в монументальной скульптуре были обусловлены сильными позициями классицизма и что вместе с кризисом этого художественного направления пришел в упадок и данный вид искусства. С ее точки зрения, сформировавшееся в советской науке положение о превосходстве наружной

скульптуры Казанского собора над убранством Исаакиевского не получило в дальнейшем достаточно аргументированного опровержения. Она полагает неубедительным вывод ее предшественников о том, что достижения в станковой скульптуре в период упадка классицизма были более существенны достижений в скульптуре монументальной.

Отказавшись от традиционного подхода к изучению скульптурного наследия XIX века с позиции противопоставления таких качеств, как монументальность и камерность, реализм и условность, глубокая идейная содержательность и безыдейность, соискатель изучает произведения с точки зрения их адекватности общественному запросу, соотношения в них нормативности и выражения независимой творческой концепции. Выделенные Евгенией Александровной проблемы определили особое направление ее исследования. Большое место в диссертации получили наблюдения взаимодействия искусства и общества, аудитории романтической эпохи. В работе рассматривается также формирование представлений о ценности индивидуального творческого вклада, который в области монументальной скульптуры обусловил изменение взглядов на роль скульптора в сотрудничестве с архитектором и комиссией, ответственной за осуществление проекта городского монумента или архитектурно-скульптурного ансамбля. Также соискатель специально обращается к вопросу о сущности народности, анализирует понятие «народного памятника».

В своем обзоре монументальной скульптуры Евгения Александровна опирается на понятие о трех художественных методах отечественного искусства, которые на протяжении XIX века постепенно сменяли друг друга. Это классицизм, романтизм и реализм. При этом очевиден преимущественный интерес автора к романтизму как к тенденции наиболее значимой для эволюции искусства в данный период и, в определенной степени, готовящий следующий реалистический этап.

В структуре диссертации Е. А. Клишевич выражено тяготение к анализу отдельных специальных вопросов, связанных с развитием монументальной скульптуры изучаемого периода. В целом автор отказалась от последовательного хронологического изложения материала, сосредоточив свое внимание в конкретных главах диссертации на изучении отдельных «сквозных» проблем эволюции скульптуры первой половины XIX века. Выводы отдельных глав, их содержание, а также объекты искусствоведческого анализа в них связаны между собой, взаимодополняют друг друга, но могут относиться к разным подходам (более социологическим, более стилистическим и т. д.). Основную роль в формировании общей логики и последовательности диссертации играют, на наш взгляд, заключение

исследования и научные положения, выносимые на защиту.

Согласно требованиям к содержанию и оформлению научных работ во **введении** диссертации сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования. Диссертация нацелена на создание общей характеристики монументальной скульптуры заявленного периода и изучение «специфических проблем скульптуры, отразивших угасание классицизма и влияние идей романтизма» (с. 4). Во введении обоснована актуальность темы и даны пояснения к степени ее изученности в науке. Обзор литературы построен хронологически и подкрепляет обоснование выбранной автором темы, концепции и задач нового диссертационного исследования. Во введении обозначена исследовательская методология автора, в которой доминирует исторический подход, что соответствует интересу Е. А. Клишевич к вопросам смены художественных методов и идей на этапе перехода от классицизма к романтизму, особенностей идейно-культурных функций памятников и их восприятия современниками. Приложения к диссертации подкрепляют значимость исследования исторического контекста. Первый том диссертации содержит три приложения, в которых приводятся фрагменты архивных документов и статьи, написанные в XIX веке и представляющие, на взгляд соискателя, начальный этап научного осмысления эволюции русской скульптуры. Список литературы и источников составляют труды на русском и иностранном языках (всего 229 наименований), а также архивные документы (23 дела).

*Первая глава* диссертации носит историографический характер. Евгения Александровна подробно разбирает положения отечественных обзорных статей 1950-х – 1960-х гг., которые, по ее мнению, заложили основу для дальнейшего изучения смены тенденций в скульптуре первой половины XIX в. Соискатель отмечает, что с тех пор задача обобщения накопленных знаний о русской монументальной пластике указанного периода исследователями не ставилась. Исключением является обзор И. В. Рязанцева, охватывающий, впрочем, лишь первую четверть столетия. Е.А. Клишевич анализирует монографии и статьи, авторы которых, не преследуя цель характеристики тенденций эпохи, все же высказали важные в этом отношении наблюдения. Это ряд обзоров творчества отдельных мастеров, исследования, посвященные атрибуции и стилистическому анализу произведений, публикации по тематике и иконографии искусства. Раздел «Историографии» в целом косвенно выстраивает определенную общую характеристику романтического направления, – феномена, принципиального для исследования автора.

Содержание *второй главы* частично нацелено на рассмотрение

вопросов теоретического и терминологического свойства. В центре внимания находится понятие «городская скульптура». Е. А. Клишевич дает ему научное определение в обобщенном виде и специально анализирует феномен «народного памятника» в искусстве времени Николая I. Это конкретное исследование отличается сложной реконструкцией исторического, идейно-теоретического контекста создания памятников. Автор пояснила соотношение художественной сферы и запросов общества. По мнению соискателя возникновение идеи «народного памятника» было связано с деятельностью и высказываниями Н. М. Карамзина. Озвученная историком мысль о необходимости сооружения памятников в разных городах России, оказала влияние на дальнейшее развитие искусства. В данной главе, кроме обращения к теоретическим источникам, присутствуют описание и интерпретация конкретных проектов в русской монументальной скульптуре заявленного периода, есть упоминание сходного европейского художественного опыта.

*Третья глава* посвящена жанровым особенностям монументов и памятников, созданных для городов России в первой половине XIX века, и типам композиционных решений. Под жанрами автором понимаются особенности форм и функций монументальной скульптуры, однако обсуждаются и вопросы работы художников с портретной задачей, сюжетным содержанием, реализацией аллегорий в искусстве монументальной скульптуры, а также проблема комбинирования жанров. Представляет интерес наблюдение Е. А. Клишевич о взаимодействии городской скульптуры с мемориальной и садово-парковой пластикой. Отдельная творческая задача, которая специально эволюционно анализируется в данной главе – парные композиции в монументальной скульптуре. Многоаспектное исследование конкретных примеров подкрепляет мысль автора о том, что принципы и композиционные решения городского памятника в течение всей первой половины XIX в. находились на этапе формирования и интенсивных изменений.

*Четвертая глава* посвящена проблеме синтеза скульптуры и архитектуры. Здесь, как очевидно, основной задачей было показать, что принцип взаимосвязи двух видов искусства, которым следовали создатели Исаакиевского собора, продуктивен. Смысл его, как пишет соискатель, заключается в контрасте между характером архитектуры, образующей своими формами геометрически правильные участки для расположения декора, и характером скульптуры, стремящейся к нарушению заданных для нее границ. Всё это противоположно приемам, использованным при создании убранства Казанского собора, где скульптуре отводится роль акцентирования осей и членений архитектуры. Основное различие между ними, как показано в

диссертации, состоит в том, что скульптура в композиции фасадов Исаакиевского собора имеет большую драматическую выразительность и сильнее воздействует на зрителя. Евгения Александровна рассматривает две разные концепции синтеза искусств в связи с изменением роли скульптора при разработке масштабных городских проектов. Таким образом, данная глава демонстрирует приемы сравнительного и формально-стилистического анализа. Методологические основания для этой части диссертационного исследования Е. А. Клишевич найдены во взглядах Э. Кон-Винера и Б. Виппера на эволюцию стиля: от конструктивного к живописному подходу. Сделанные по заявленной теме главы выводы подкреплены дополнительно еще одним исследованием – развернутым обзором эволюции форм постаментов в городской скульптуре.

**Актуальность темы диссертации** определяется давностью написания обзорных статей, содержащих, помимо сведений по истории монументальной скульптуры в России, характеристику интересующей соискателя переходной эпохи. Несмотря на длинный ряд публикаций, посвященных творчеству русских скульпторов, суждения о проблемах творчества, отразивших процессы развития искусства, встречаются в трудах исследователей редко. Убедительно звучат аргументы, подтверждающие, что накопленный благодаря исследованиям последних пяти десятилетий фактический материал по истории русской скульптуры первой половины XIX в. достаточен для пересмотра некоторых положений в представлении об общем процессе развития искусства.

Отметим, что в 2011 г. Государственный институт искусствознания издал 14-й том «Истории русского искусства», содержащий статью И. В. Рязанцева о русской скульптуре первой трети XIX в. (прежде всего классицистической). Между тем, 15-й том, посвященный второй трети века, до сих пор не завершен. Диссертация Е. А. Клишевич представляется важной в этом научном контексте, поскольку посвящена выявлению многоаспектных признаков перехода от классицизма к романтизму и далее реализму. Автор справедливо поднимает вопрос о необходимости теоретического обобщающего обзора развития скульптуры и особенно необходимости понимания в комплексе его различных аспектов, социологических, типологических, стилистических и т. д.

В культурном и идейном отношении диссертацию Евгении Александровны делает актуальной само обращение к теме отечественной монументальной скульптуры, которая является важной и все еще развивающейся частью художественной жизни, требующей осмысления теоретических оснований и исторической практики, связанной с памятниками,

художественными конкурсами и др.

**Новизна диссертации** состоит в постановке задач исследования и оригинальности достигнутых результатов. Выявленные соискателем проблемы монументальной скульптуры формируют опорные точки для нового взгляда на эволюцию искусства в России. Общепринятые положения о тенденции к индивидуализму в искусстве романтизма получают в работе Евгении Александровны новые основания и спроецированы на значимые произведения русской монументальной скульптуры. Впервые в науке проведен анализ таких вопросов, как случай парной композиций в отечественной монументальной скульптуре, возникновение концепции «народных памятников». Решены отдельные частные вопросы атрибуции и интерпретации конкретных произведений. Наиболее значимыми и оригинальными представляются следующие выводы:

- Интерпретация городской скульптуры как области художественного творчества, где в создании произведения активную роль играет общество, возникла под влиянием идей Н. М. Карамзина.

- Порядок создания парных композиций двумя скульпторами отвечал норме коллективного творчества, принятой в Академии художеств, а его нарушение связано с признанием ценности индивидуального подхода художника.

- Барельефы на постаменте монумента Минину и Пожарскому выполнены учениками И. П. Мартоса – С. И. Гальбергом и И. Т. Тимофеевым. Различия в их трактовке соответствуют различиям в творческом методе этих двух мастеров.

- Идея скульптуры без постаumenta родилась в искусстве романтизма.

**Теоретическую значимость диссертации** автор видит в опыте комплексного рассмотрения проблем русской монументальной скульптуры изучаемого периода (то есть речь идет также о методологической ценности). К теоретической работе относится в диссертации Е. А. Клишевич пересмотр понятийного аппарата, связанного с изучаемой областью (прежде всего, формулирование понятия «городской скульптуры»), выделение некоторых принципов романтической культуры, значимых за пределами монументальной скульптуры и деятельности скульпторов-монументалистов.

Обзорный характер самой формулировки диссертационной темы предполагает и выход на обобщение и систематизацию информации, недостаток которых автор отметила во «Введении» и «Главе 1. Историография» - это переходный период между классицизмом и романтизмом и реалистическим методом. Однако, на наш взгляд, диссертация Е. А. Клишевич в большей степени связана с исследованием фактов и

аспектов конкретной творческой работы, чем с задачей завершающего научного обобщения развития скульптуры в этот период.

**Рекомендации по использованию результатов исследования.** Содержание и выводы диссертации Е. А. Клишевич имеют значение для научных исследований развития монументальной скульптуры в России XIX в. и смены художественных концепций от классицизма к романтизму и реализму. Текст диссертации может быть опубликован как монография и послужить основой для дальнейшей разработки предмета в обобщающих и учебных исследованиях. Наблюдения и научные выводы автора могут быть использованы в широких областях современной культурной деятельности, в педагогике (в том числе, подготовке художников-скульпторов), музейной и выставочной работе, популяризации знаний, организации художественных конкурсов.

**Достоверность вынесенных на защиту положений** определяется сложным взаимодействием автора с содержанием и методологией большого числа научных публикаций по связанным вопросам; наличием аргументации при решении задач диссертации. Для реконструкции исторической ситуации и обстоятельств художественной жизни, что можно считать самым принципиальным для результатов исследования, автор привлекла значительное число исторических источников из архивных фондов. Среди документов, на которые даются ссылки, - выписки из протоколов заседаний Совета Академии художеств и комиссий по строительству Казанского и Исаакиевского соборов; деловая и частная переписка мастеров искусства, документы, содержащие обстоятельства истории создания отдельных произведений.

**Результаты диссертационного исследования опубликованы** в 18 статьях, изданных в различных научных сборниках и журналах. 4 статьи вошли в издания, рекомендованные Высшей Аттестационной Комиссией, еще 7 - в базу Российского Индекса Научного Цитирования.

#### **Оценка диссертации**

Тема диссертации, общая концепция исследования, предполагают историческое и обобщенное понимание тенденций развития отечественной монументальной скульптуры первой половины XIX века - в отношении концептуальных и формальных аспектов, связанных с переходом от классицизма к романтизму и реализму. Структура диссертации акцентирует вопросы отдельные, узкоспециальные и имеющие отношение к разным научным методам, что позволяет увидеть художественные процессы разносторонне и в историческом контексте. Диссертация Евгении Александровны может быть охарактеризована как пример

искусствоведческого исследования, вбирающего в себя широкий исторический материал и построенного как череда микро-исследований, реконструирующих картину сложной проблематики развития отечественной монументальной скульптуры в изучаемый период. Факты истории скульптуры показаны в развитии; выявлены процессы, отразившие позднюю фазу классицизма, отход от его нормативности, романтическое стремление к независимой творческой позиции. Ставится вопрос о связи романтизма и формирования реалистического метода. Проблемы скульптуры проанализированы как единая система, где имеет значение подготовка художника, его оценки, восприятие монументальной скульптуры критиками и аудиторией. Отражены аспекты воздействия на искусство эстетических идеалов эпохи. Затронуты многочисленные вопросы, связанные со стилистической эволюцией, композиционными решениями, типовыми профессиональными задачами, которые решались монументалистами в XIX веке, разными жанрами скульптуры. В комплексе это делает диссертацию Е. А. Клишевич значимым для искусствоведческой науки комплексным исследованием, результативным в отношении ряда поставленных вопросов.

Диссертация основана на изучении исторических и теоретических источников эпохи, часть из которых впервые анализируется в науке. Е. А. Клишевич взаимодействует с материалом общих и специальных научных публикаций по своей теме и связанным с ней вопросам. Текст диссертации имеет необходимые ссылки, указания на существующие случаи научной полемики, отдельные разделы основной части начинаются обзором важнейших публикаций. Автор четко обозначает свою позицию относительно существующих в искусствоведении мнений.

В диссертации Е. А. Клишевич присутствует логика, есть система промежуточных и заключительных выводов. Темы параграфов и их содержание объединены между собой объектом исследования или общей проблематикой. При этом заключение диссертации представляется наиболее стройным в отношении связи между главами и параграфами основной части и понимания ключевых результатов исследования.

Диссертация написана хорошим профессиональным языком. Изложение разделов основной части отличается высокой степенью продуманности и эффективностью в представлении всей необходимой фактической информации и деталей аналитической работы автора.

Ценным вкладом Е. А. Клишевич в науку представляется актуализация малоизученных вопросов исследования монументальной скульптуры, как общих, так и более конкретных, связанных, в частности, с эволюцией постаментов, задачей парных композиций и др. Все изложенные в



диссертации вопросы представляются актуальными для дальнейшей, еще более глубокой их разработки.

### **Замечания к содержанию и оформлению диссертации**

Несмотря на достоинства диссертационного исследования Е. А. Клишевич, необходимо сделать ряд замечаний.

1. В концепции диссертации и изложении ее результатов, на наш взгляд, есть некоторое несоответствие заявленному принципу обобщенного представления тенденций развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX в. Автор диссертации слишком быстро переходит к узким научным вопросам, не дав четкого обобщенного представления ключевых для заявленной цели явлений (стиль и метод классицизма и неоклассицизма, романтизм как художественное направление и метод, романтический историзм, академизм, метод реализма). Прямая характеристика романтизма представлена лишь в заключении. Косвенные указания на суть ключевых художественных явлений в основном тексте явно недостаточны. Эта общая информация представлена несбалансированно, без внимания к стилистическим аспектам, в целом как бы отрывочно. В том числе, эта отрывочность касается выбора концептуальных признаков романтического подхода (ценность индивидуальных творческих решений и др.), список которых можно дополнять.

Промежуточные выводы в главах не всегда компенсируют недостаток логики в отношении достижения цели прослеживания эволюции скульптуры от классицизма к романтизму, а иногда непоследовательны и по отношению к теме параграфа.

2. Структура основной части диссертации отражает эту тенденцию перехода к отдельным узким темам без достаточной их подготовки и связи. Вероятно, следовало бы во введении развернуто обосновать выбор задач и тем параграфов, имеющих конкретные узкие темы.

3. Есть замечания к описанию автором фактической методологии исследования. На наш взгляд, при проведенной Е. А. Клишевич работе в описании необходимо было упомянуть общенаучные методы – эволюционный и сравнительный анализ, существенные для отдельных параграфов и всей концепции диссертации в целом. Среди искусствоведческих методов излишний акцент в описании методологии сделан на иконологическом подходе к интерпретации произведений. Не упомянуты напрямую иконографический и типологический методы. Не указан также социологический подход, хотя часть задач предполагает обращение именно к социологии искусства, о чем автор сама упоминает при постановке задачи 3 и в основной части диссертации.

Особый вопрос: использование Е. А. Клишевич формально-стилистического сравнительного анализа в параграфе 4.2 в версии Э. Кон-Винера и Б. Виппера. Эволюционные изменения стиля от конструктивного к живописному, на наш взгляд, более четко описаны Г. Вёльфлином. В целом представляется неоднозначным выбор методологии и выстраивание стилистических аналогий в этом параграфе, особенно на фоне общей отрывочности информации о стилистическом аспекте эволюции скульптуры первой половины XIX в. в диссертации в целом.

4. К содержанию основной части диссертации можно сделать замечания более частного плана. Отметим самое принципиальное, на наш взгляд (хотя объективно данный недостаток связан с ограниченным объемом диссертации). Для прослеживания общих тенденций развития отечественной скульптуры принципиально обращение к контексту европейского искусства и архитектуры, к контексту разных видов искусства в русской школе – в плане понимания эволюции методов и стилей и для конкретных сопоставлений. В тексте диссертации отсылка к художественному контексту недостаточна для понимания ее темы в обобщенном, систематизирующем информацию ключе.

#### **Соответствие автореферата положениям диссертации**

Автореферат диссертации Клишевич Евгении Александровны дает полное представление о содержании и результатах исследования. Его объем и оформление соответствуют нормам ГОСТа. Автореферат включает в себя введение, краткое изложение четырех глав диссертации и заключения. В конце приводится список публикаций соискателя по теме диссертации.

#### **Заключение о соответствии диссертации критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней**

Диссертация Клишевич Евгении Александровны «Проблемы развития русской монументальной скульптуры первой половины XIX века» является научно-квалификационной работой, в которой содержится характеристика проблематики периода в монументальной скульптуре, связанного с этапами зрелости и угасания классицизма, с развитием романтизма и зарождением реалистического метода. Выработанные соискателем положения вносят существенный вклад в изучении истории и теории скульптуры, что соответствует требованиям п. 9-14 «Положение о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 в действующей редакции, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Клишевич Евгения Александровна заслуживает присуждения ученой степени кандидата искусствоведения по специальности 5.10.3. Виды искусства (изобразительное и декоративно-прикладное искусство и архитектура).

